

Результаты Герценовской внутривузовской олимпиады по информационным технологиям в образовании

Протокол:

Победителями являются участники, набравшие более 9 баллов (более 75%) по критериям оценивания

	Образовательное учреждение	К-1	К-2	К-3	К-4	К-5	К-6	ИТОГО Баллов/статус
Диголь Евгения Александровна	РГИСИ	2	2	2	2	2	2	12 (победитель)
Карташев Валерий Игоревич	СПбГУТ		2	1	2	2	2	11 (победитель)
Мещеряков Михаил Эдуардович	НИУ ВШЭ - Нижний Новгород	2	2	1	2	2	2	11 (победитель)
Скворцов Роман Евгеньевич	Санкт- Петербургский горный университет	2	2	2	2	2	2	12 (победитель)
Сперанский Марк Борисович	Санкт- Петербургский государственный университет Телекоммуникаций им. профессора М.А. Бонч- Бруевича	2	2	2	2	2	2	12 (победитель)
Тюнин Алексей Михайлович	РГПУ им. А.И.ГЕРЦЕНА	2	2	2	2	2	2	12 (победитель)
Филиппов Данил Евгеньевич	РГПУ им. А.И.ГЕРЦЕНА	2	2	2	2	2	2	12 (победитель)
Хильченко Дарья Михайловна	РГПУ им. А.И.ГЕРЦЕНА	2	2	2	2	2	2	12 (победитель)

Приложение 1. Критерии оценивания

№	Критерии оценки эссе	Баллы
Выражение своей позиции по сути заданного вопроса		
К-1	Понятное выражение в тексте эссе собственной позиции по выбранной теме.	2
	Собственная позиция автора выражена недостаточно четко.	1
	Собственная позиция автора не сформулирована четко для понимания ее читателем.	0
Характер аргументации личностной позиции		
К-2	Текст эссе содержит разнообразную аргументацию своей позиции (приведены примеры из научной литературы, общественной жизни, своего опыта и др.).	2
	Приводятся отдельные аргументы, относящиеся к теме, но не связанные между собой и другими компонентами аргументации понятия или положения.	1
	Аргументация личностной позиции отсутствует.	0
Качество фактической аргументации		
К-3	Факты и примеры почерпнуты из различных источников: используются научные тексты, статьи и учебные пособия по инфокоммуникационным технологиям, материалы дисциплин (инфокоммуникационные технологии и др.), автор демонстрирует владение терминами в области ИКТ в образовании и концепциями, а также собственные наблюдения (приведено не менее двух примеров из разных источников, в том числе из собственных наблюдений, размышлений).	2
	Фактическая аргументация дана с опорой только на личный опыт и житейские представления ИЛИ приведены примеры из источника одного типа.	1
	Фактическая информация отсутствует ИЛИ приведённые факты не соответствуют обосновываемому тезису.	0
Композиционная стройность, смысловая цельность, речевая связность		
К-4	Работа характеризуется композиционной стройностью, смысловой цельностью, речевой связностью, последовательностью изложения и завершённостью, ошибок в построении текста нет.	2
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста.	1
	В работе допущено две и более ошибки в построении текста, более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста.	0
Речевое оформление сочинения		
К-5	Мысли автора выражены точно, используется разнообразная лексика и различные грамматические конструкции, уместно употреблены термины. Речевые ошибки в тексте отсутствуют.	2
	Мысли автора выражены точно, используется разнообразная лексика и различные грамматические конструкции, уместно употреблены термины. Допущено не более одной речевой ошибки.	1
	В тексте допущены речевые ошибки, существенно затрудняющие понимание смысла сочинения.	0
Грамотность речи		
	Грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки в	2

К-6	сочинении отсутствуют.	
	Количество грамматических, орфографических и пунктуационных ошибок, допущенных в сочинении, не более 5 на 100 слов.	1
	Грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные в сочинении, затрудняют чтение и понимание текста (в сумме более 5 ошибок на 100 слов).	0
Максимальный балл		12